



בית משפט השלום בכפר סבא

05 פברואר 2026

תפ"מ 30725-07-25 גביש מור בע"מ נ' עוז ואח'

לאחר הפסקה.

השעה 09:30, התייצב נציג הנתבעת 4, מר זיו בן דוד.

החלטה

בהסכמת הצדדים ובהינתן שחברת דרים פרו וילג' הפקות בע"מ, ח.פ. 516355922, צורפה כמשיבה 5 לבקשה לסעד זמני, אני מורה על צירופה כנתבעת 5 גם כנתבעת בתביעת הפינוי.

ניתנה והודעה היום י"ח שבט תשפ"ו, 05/02/2026 במעמד הנוכחים.

שירלי פורר טיומקין, שופטת

הנתבע 3: אני קראתי את הסכם הפרשה שנחתם בין התובעת לבין הנתבעים 1 ו-2 ואני מבקש, בהסכמת התובעת, להצטרף להסכם זה כך שיחול גם עלי.

נציג הנתבעות 4 ו-5, מר זיו בן דוד: אני מצהיר שאני הבעלים של דרים פרו בע"מ, 100% בעלים. וכן בעלים של 80% בנתבעת 5. 20% בנתבעת 5 זה הנתבע 3.

הנתבע 3: אני לא מתנגד להסכמות אליהן יגיעו מר זיו בן דוד והתובעת ביחס לנתבעת 5.

ב"כ התובעת:

לפנים משורת הדין ומבלי שהדבר יהווה כל ויתור או הודאה מצד התובעת בגין אילו מטענותיה כלפי הנתבעות 4 ו-5, הגיעו התובעת והנתבעות 4 ו-5 להסכמה כדלקמן:

1. הנתבעות 4 ו-5 יפעלו לקיים את החלטת כב' בית המשפט בהתאם לפרוטוקול הדיון מיום 5/8/2025. הריסת התוספות תבוצע לא יאוחר מ-30 ימים מהיום, על חשבון של הנתבעות 4 ו-5 ובהתאם לקבוע בהחלטת בית המשפט. מר זיו בן דוד, ת.ז. 032194953, מצהיר ומאשר כי הוא ערב ואחראי אישית לקיום התחייבות זו ונשיאה בעלויות הנלוות.



בית משפט השלום בכפר סבא

05 פברואר 2026

תפ"מ 25-07-30725 גביש מור בע"מ נ' עוז ואח'

- 1 היה והנתבעות 4 ו-5 הרסו את התוספות, בהתאם לקבוע בהחלטה, כי אז ניתנת להן שהות
- 2 לפינוי המושכר וזאת לא יאוחר מ-90 ימים מהיום. המושכר יושב לידי התובעת, בהתאם
- 3 לקבוע בהסכם השכירות. הנתבעות 4 ו-5 ימשיכו לשאת ולשלם את כל התשלומים החלים
- 4 עליהן לפי הסכם השכירות וזאת עד למועד הפינוי בפועל. היה ולא יהרסו התוספות, כי אז
- 5 הפינוי יבוצע תוך 30 ימים מהיום.
- 6 נבקש שבי"ט לתובעת והוצאות בגין תביעת הפינוי, בסך של 20,000 ₪ + מע"מ, כמובן שזה
- 7 לפי שיקול דעת בית משפט.
- 8 אני מבהירה שאין בהסכמה זו כדי לחייב את הרשות (עיריית הוד השרון) אשר רשאית לפעול
- 9 לפי שיקול דעתה ועל פי הוראות הדין כלפי הצדדים או מי מהם.

מר זיו בן דוד:

11 אני מקבל את ההסכמות המפורטות בסעיפים 1 ו-2 לעיל ואני מבין את הערבות האישית שנטלתי על

12 עצמי. באשר להוצאות בית המשפט, אני מותיר לשיקול דעת בית המשפט.

13 אני מצהיר שאין בהסכמה זו כדי לחייב את הרשות (עיריית הוד השרון) אשר רשאית לפעול לפי שיקול

14 דעתה ועל פי הוראות הדין כלפי הצדדים או מי מהם, ולדרוש את הפירוק בתקופה מוקדמת מ-30 יום

15 וככל שתעשה כן אני מתחייב לפעול על פי הוראות הרשות.

17 ב"כ התובעת ומר זיו בן דוד: נבקש לתת תוקף להסכמות הצדדים.

פסק דין

21 לדיון היום לא התייצבה ב"כ הנתבעות 4 ו-5 ולא התייצבה הנציגה, שנתנה תצהיר לכתב ההגנה, הגב'

22 ליהי גביש.

23 ביום 28/1/2026 הגישה ב"כ הנתבעות 4 ו-5 בקשה לשחרור מייצוג וטרם ניתנה החלטה לגופה. חרף

24 זאת, לא התייצבה לדיון היום ובהודעה שהוכנסה לתיק מהבוקר ציינה כי הנתבעת מיוצגת על ידי

25 מייצג אחר וצירפה התכתבות עם גב' ליהי גביש, שמציינת שהעבירה את החלטת בית המשפט למי

26 שמייצג את זיו.

27 מר זיו בן דוד התייצב היום לדיון ללא ייצוג ובתחילה ביקש לדחות את הדיון על מנת להשיג ייצוג.

28 בית המשפט הבהיר כי לא ניתן לדחות את הדיון היום מאחר שעסקינן בתביעת פינוי מושכר שיש

29 לבררה ביעילות ובמהירות, ובירור התביעה נדחה לאור ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים לרבות

30 הנתבעות 4 ו-5 (אשר היו מיוצגות באותה עת) במסגרת הדיון בבקשה לסעד הזמני, אך אותן הסכמות

31 שקיבלו תוקף של החלטה שיפוטית ביום 5/8/2025, הופרו על פניו על ידי הנתבעות 4 ו-5.



בית משפט השלום בכפר סבא

05 פברואר 2026

תפ"מ 30725-07-25 גביש מור בע"מ נ' עוז ואח'

סמוך לדיון הוגשה בקשה לשחרור מייצוג שטרם ניתנה בה החלטה לגופה המשחררת את ב"כ
הנתבעות 4 ו-5 מייצוג, וחרף זאת לא התייצבה, כאמור, באת כוחם. כך גם לא התייצבה נציגת
הנתבעות 4 ו-5 שנתנה תצהיר, הגבי' ליהי גביש, ומר בן דוד אשר טען שהוא הבעלים והגבי' ליהי גביש
כבר אינה הבעלים, לא הציג אסמכתאות לכך.

בנסיבות אלו סברתי כי אין מקום לדחות את הדיון ועל פניו היה מקום אף לשקול מתן פסק דין בהעדר
התייצבות לפינוי המושכר. כך גם טענת הנתבעת 4 בכתב ההגנה, כי אין עוד כל טעם בהליך זה לאור
ההסכמות אליהן הגיעו הנתבעות 4 ו-5 עם התובעת, במסגרת הדיון בסעד הזמני, ממילא אינה יכולה
לשמש עוד טענת הגנה, עת הסכמות אלו הופרו, כך שגם מטעם זה דין התביעה להתקבל.

יחד עם זאת, לאור הצהרת נציג הנתבעת 4 כי הוא הבעלים, התקיים דיון לגופו, במהלכו הביע נציג
הנתבעת 4 את הסכמתו לפינוי ולאור ההסכמות שגובשו בין הצדדים ניתן בזה תוקף של פסק דין
להסכמות אליהן הגיעו התובעת ומר זיו בן דוד מטעם הנתבעות 4 ו-5. מובהר, כפי שהצהירו גם
הצדדים, כי אין בהסכמות אלו כדי לחייב את הרשות או למנוע ממנה לפעול בהתאם לדין ולשיקול
דעתה.

כך גם ניתן בזאת תוקף של פסק דין להסכם הפשרה שהוגש ביום 5/2/2026, בין התובעת לבין
הנתבעים 1 ו-2 וכן ניתן תוקף להסכמת התובעת והנתבע 3, כי הסכם פשרה זה יחול גם במערכת
היחסים ביניהם.

אשר לסוגיית ההוצאות, התובעת ויתרה על ההוצאות כנגד הנתבעים 1-3, אך עומדת על ההוצאות
כנגד הנתבעות 4 ו-5, לאור ההתנהלות, אי קיום ההחלטה השיפוטית והצורך בהגשת כתב התביעה
וההתייצבות לדיון. לאחר ששקלתי את הדברים ובהינתן שדיון זה עשוי היה להתייטר לו היו מקיימות
הנתבעות 4 ו-5 את ההסכמות מיום 5/8/2025, שקיבלו תוקף של החלטה שיפוטית ובהתחשב
במשאבים שהשקיעה התובעת במסגרת ההליך ובשכר הטרחה המינימלי המומלץ לפי לשכת עוה"ד
ובמכלול נסיבות העניין, תשלמנה הנתבעות 4 ו-5 לתובעת סך של 12,000 ₪, וזאת תוך 30 ימים מהיום.

ניתן והודע היום י"ח שבט תשפ"ו, 05/02/2026 במעמד הנוכחים.

שירלי פורר טיומקין, שופטת